

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
Split, Lj. Posavskog 15

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

Na broj: Ovr-3643/2017

Protiv Rješenja o dosudi Općinskog sud u Splitu br. Ovr-3643/2017, od 16. travnja 2021., u ovršnoj stvari ovrhovoditelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, protiv ovršenika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 98656583257, uz sudjelovanje treće osobe Ratka Božića, Podglavica 31, Kamen, OIB: 31760794599, člana osnivača ovršenika kojem je dostavljen i zaključak o prodaji, radi naplate novčane tražbine prodajom nekretnine, treća osoba **Ratko Božić** po punomoćnici Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu, u zakonskom roku

ŽALBU

*zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
zbog pogrešne primjene materijalnog prava
zbog bitne povrede postupovnih pravila*

Pobijanim Rješenjem ovrhovoditelju kao kupcu za ukupni iznos od 5.638.000,00 kn, dosuđena je nekretnina ovršenika i to:

- dio č.zem.5457/9 i 5457/25 k.o. Split ZU 14955, 16. Suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m², označen br. 26 na nadograđenom II. katu
- dio č.zem.5457/18, 5457/26 i 5457/28 k.o. Split ZU 15467, 5. Suvlasnički dio: 346/1864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m², označen br. XIV. na II. katu-nadogradnji,

te je ovrhovoditelj kao kupac oslobođen obveze polaganja kupovnine.

Istim rješenjem određeno je da će se nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja u zemljišnoj knjizi na predmetnim nekretninama izvršiti upis prava vlasništva na ime ovrhovoditelja kao kupca, a potom brisanje založnih i drugih prava kao i brisanje zabilježbe, kao da će nakon pravomoćnosti tog rješenja nekretnine će predati ovrhovoditelju, o čemu će se donijeti poseban zaključak, kao i da će se pobijano rješenje dostaviti zemljišnoknjižnom odjelu suda kojemu je naložena zabilježba dosude prodanih nekretnina.

- KAKO SE PRAVNI UČINAK POBIJANOG RJEŠENJA IZRAVNO REFLEKTIRA NA IMOVINSKA PRAVA KOJA SU TREĆOJ OSOBI KAO ČLANU DRUŠTVA - OSNIVAČU OVRŠENIKA PRIZNATA KAKO STEČAJNIM ZAKONOM TAKO I ZAKONOM O TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA, **TO SE PREDLAŽE DA SE TREĆOJ OSOBI PRIZNA PRAVNI POLOŽAJ JEDINSTVENOG SUPARNIČARA, DAKLE STRANKE**, A ŠTO JE U SKLADU S PRAVNIM STAJALIŠTEM IZRAŽENIM U ODLUCI USTAVNOG SUDA RH, BROJ: U-III-2677/2007. , TE ŽALBA DOPUSTI I NAVODI ISTE UZMU U RAZMATRANJE I OCJENJIVANJE PRILIKOM DONOŠENJA ODLUKE.
- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 22. ožujka 2021 (o utvrđenim i osporenim tražbinama). donesenim u stečajnom postupku nad ovršenikom, konstatirano je da razlučno pravo ovrhovoditelja iznad ispitano iznosa od 1.053.431,92 kn u tom postupku nije još ispitano, a navedeni ispitani iznos za 889.034,17 kn osporen te upućen ovrhovoditelj na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine,

Iz naprijed navedenog **o pravu ovrhovoditelja kao stečajnog vjerovnika na prioriteto namirenje tražbine van stečajnog postupka još nije odlučeno, a tražbina ovrhovoditelja u dijelu u kojem je u stečajnom postupku ispitana (do iznosa od 1.053,431,92 kn) postupku ispitana većim dijelom je osporena (za 889.034,17 kn)**

ČLANKOM 169.STAVKOM 1.,3. I 5. I 6. STEČAJNOG ZAKONA PROPISANO JE :

"(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika."

"(3) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti."

"(5) Nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja."

"(6) POSTUPCI OVRHE I OSIGURANJA IZ STAVKA 5. OVOGA ČLANKA KOJI SU U TIJEKU U VRIJEME OTVARANJA STEČAJNOGA POSTUPKA PREKIDAJU SE. PREKINUTE POSTUPKE OVRHE I OSIGURANJA NASTAVIT ĆE SUD KOJI VODI STEČAJNI POSTUPAK PRIMJENOM PRAVILA O UNOVČENJU PREDMETA NA KOJIMA POSTOJI RAZLUČNO PRAVO U STEČAJNOM POSTUPKU."

ČLANKOM 171 STEČAJNOG ZAKONA PROPISANO JE:

(1) NAKON OTVARANJA STEČAJNOGA POSTUPKA NE MOGU SE VALJANO STJECATI PRAVA NA DIJELOVIMA IMOVINE KOJA ULAZI U STEČAJNU MASU I AKO SE TO STJECANJE NE TEMELJI NA RASPOLAGANJU DUŽNIKA ILI OVRSI ILI OSIGURANJU U KORIST STEČAJNOGA VJEROVNIKA.

Kako je ovršenik u stečaju, to nekretnine koje su predmet ovrhe i na kojima je u zemljišnim knjigama pod brojem Z-862/15 temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 14.St-397/2013 od 23. siječnja 2015. izvršen upis zabilježbe stečajnog postupka nad ovršenikom, ulaze u stečajnu masu ovršenika.

Obzirom da u stečajnom postupku nad ovršenikom do danas nije odlučeno o razlučnom pravu ovrhovoditelja, to je trebalo postupiti skladno čl. 169.st.6. Stečajnog zakona i ovrhu obustaviti.

Nastavljajući ovrhu unatoč činjenici da je nad ovršenikom otvoren stečaj, te prodavajući u ovršnom postupku nekretnine ovršenika prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu kako Ovršnog zakona tako i Stečajnog zakona, te je povrijedio i materijalno pravo

Kad se pri tome imaju u vidu odredbe čl.171. Stečajnog zakona kojima je izričito propisano da se nakon otvaranja stečaja ne mogu valjano stjecati prava na dijelovima imovine stečajnog dužnika u ovrsi, to je očito da je pobijano Rješenje o dosudi nezakonito.

- Spisu prileži Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 22. ožujka 2021 iz kojeg je vidljivo da je tražbina ovrhovoditelja do iznosa 1.053,431,92 kn ispitana, te da je od tog iznosa osporen iznos od 889.034,17 te upućen ovrhovoditelj na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, pa **i slučaju da su i postojali zakonski osnovi za prodaju predmetne tražbine u ovršnom postupku (a što nisu), ovrhovoditelj kao kupac nije mogao biti oslobođen plaćanja kupovnine.**

A u pobijanom rješenju, osim što je navedeno da je tražbina ovrhovoditelja viša od iznosa kupovnine, ne samo da nisu posebno obrazloženi razlozi zbog koji se ne prihvaća odluka stečajnog suda o osporenoj tražbini ovrhovoditelja, nego i nije naveden iznos tražbine ovrhovoditelja koji mu ovršni sud neovlašteno priznaje.

- Uvjeti prodaje iz Zaključka o prodaji od 03.ožujka 2021. ne sadrže ni minimalno čl.93. Ovršnog zakona propisane podatke (ne sadrže podatke o naznaku prava koja ne prestaju prodajom, naznaku je li nekretnina slobodna od osoba i stvari odnosno stanuje li ovršenik s članovima svoje obitelji u nekretnini ili je ona dana u najam ili zakup), a koji podaci su važni za volju odnosno zainteresiranost eventualnih kupaca za sudjelovanje u dražbi. Slijedom navedenog očito da sve kada bi i bili zadovoljeni zakonski uvjeti za prodaju nekretnine stečajnog dužnika u ovršnom postupku, a što nisu, da bi istom bile počinjene apsolutno bitne povrede odredaba Ovršnog zakona na štetu ovršenika. Isto tako uvjeti ne sadrže ni naznaku prava koja ne prestaju prodajom.
- Ovdje je potrebno napomenuti i to da nekretnine koje su predmet ovog postupka ujedno i predmet drugog ovršnog postupka i to baš postupka koji se vodi pod brojem Ovr - 2931/14 pokrenutog po prijedlogu ovrhovoditelja Grasa d.o.o., zabilježba koje ovrhe je u zemljišnim knjigama upisana pod brojem Z-14833/14, a za koji postupak ovrhe je zadužen isti sudac. Taj postupak je sve donedavno bio u prekidu zbog činjenice stečaja ovršenika. Tek u siječnju 2020 g. doneseno je rješenje o nastavku tog postupka. Propuštajući označiti tog ovrhovoditelja kao ovrhovoditelja i u ovom postupku, a sve sukladno odredbama čl. 85.st.2.3. Ovršnog zakona, tom ovrhovoditelju nije dana mogućnost da kao stranka sudjeluje u ovom ovršnom postupku, te da kao stranka stavlja ponude i eventualno bude kupac s svim podgonostima koji mu pravni položaj stranke u ovršnom postupku donosi (npr. oslobađanje od polaganja kupovnine i sl.) Navedenim postupanjem počinjene čime su počinjene apsolutno bitne povrede odredaba Ovršnog zakona

➤ Podneskom od 12.04.2021. žalitelj je u spis dostavio dokaz da je u tijeku postupak radi utvrđenja predmetnih ovršnih isprava ništavim, i to baš

- Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini dužnika- založnog dužnika u korist vjerovnika - založnog vjerovnika, radi osiguranja naplate dužne premije osiguranja na temelju sporazuma stranaka, od 23.07.2010, solemniziranog od strane Nevenke Kekez, javnog bilježnika u Splitu, pod brojem Ov-6977/10, od 23. kolovoza 2010.
- Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja u korist predlagatelja osiguranja, radi osiguranja novčanog potraživanja predlagatelja osiguranja, na temelju sporazuma stranaka "Split, ožujak 2009.", solemniziran od strane Nevenke Kekez javnog bilježnika u Splitu pod brojem Ov-2132/09, od 16.03.2009.
- Ugovora o dugoročnom zajmu br. 291000209, od 16.03.2019 i Dodatka tom ugovoru od 17.12.2019.
- Ugovora o dugoročnom zajmu br 291000309, od 16.03.2019 i Dodatka tom ugovoru od 17.12.2019.

te je zatražio odgodu ovrhe do okončanja tog postupka, a koji postupak je sada u žalbenoj fazi na Visokom trgovačkom sudu RH kod kojeg se vodi pod brojem PŽ - 1655/2021.

Zaključkom na ročištu od 16.travnja 2021. prijedlog treće osobe za odgodom ovrhe odbijen **je bez ikakva obrazloženja**. Pa čak nije naznačeno ni da bi se ovrhovoditelj usprotivio prijedlogu treće osobe.

Obzirom da je upravo taj zaključak izvornik odluke o prijedlogu treće osobe za odgodu ovrhe, to je očito da pisani otpravak tog zaključka ne može biti različit od izvornika, dakle bez obrazloženja.

Navedenim postupanjem počinjena je apsolutno bitna povreda odredaba Zakona o parničnom postupku iz čl. 354.st2.toč11.

Iz svega naprijed navedenog očito je da je činjenično stanje u postupku nepotpuno i nepravilno utvrđeno, da je na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te je pobijano Rješenje opterećeno kako apsolutno bitnim tako i relativno bitnim povredama postupovnih pravila pa se

predlaže

da se pobijano Rješenje ukine i predmetna ovrha obustavi

podredno

da se pobijano Rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Treća osoba, po punomoćniku